

13 февраля 2019г.

Кого могут наказать по правилу эстоппель?



Для кого (для каких случаев): Всё шло хорошо, но кто-то решил всё испортить

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 4 миллионов рублей

Схема ситуации: Красивое слово: «эстоппель». Попалось оно в этом деле: *«Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило эстоппель). Таким поведением является в частности поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них».* Попробуем на абстрактном примере объяснить, что такое эстоппель.

Заключили договор. Все бодро его выполняют, подписывают акты, платят деньги и вдруг одна из сторон – бац! Требуется признать договор недействительным. То ли чего-то в нём не указали, то ли не так подписали. Одним словом, притягивают Закон за уши, только чтобы не выполнять своих обязательств. Хотя до этого всё было нормально. Вот тогда того, кто подтягивает Закон за уши и наказывают по правилу эстоппель. Такого хитреца лишают права на возражение по притяннутому им за уши Закону. Так ему и говорят: «Эстоппель тебе пришёл, дружище! Не будем мы применять Закон, потому что до этого тебе всё было нормально и вдруг стало не по Закону! Недобросовестный ты какой-то!»

Вот и в этом деле случился эстоппель. Был у Конторы большой земельный участок, огороженный забором. Но въездные ворота в заборе были всего одни. Контора поделила участок на три – один посередине и два по краям. И сдала срединный участок в аренду на 10 лет Фирме (учредители были общие). Но ворота в заборе одни. Поэтому в договоре аренды прописали возможность для Фирмы заезжать в ворота и проезжать через крайний участок, принадлежащий Конторе. Пять лет всё было хорошо. Фирма построила на срединном участке цех. Ввозила через крайний участок Конторы свои материалы, обратным путём вывозила готовую продукцию.

Но «наступили дни перемен». Сначала Фирма выкупила у Конторы срединный участок, а потом учредители Конторы продали её. И начались препятствия. Контора закрыла свои ворота для проезда машин Фирмы. Фирма начала нести убытки – материалы не завезти, продукцию не вывезти, графики поставок срываются. Состоялось судебное разбирательство и не одно. В итоге Контору обязали обеспечить круглосуточный проезд автотранспорта Фирмы, через ворота. За разумную плату, конечно. Так сказать, установили сервитут в пользу Фирмы. Другим судом было решено, что Контора злоупотребляет своими правами – пять лет всё было хорошо, а как только сменились учредители так стало плохо. Поэтому суд устроил Конторе эстоппель – ограничил права Конторы на применение Закона в её пользу. Не надо недобросовестно хитрить с помощью Закона. С Конторы взыскали убытки Фирмы, которые были понесены из-за закрытия ворот.

Выводы и возможные проблемы: Просто процитируем обзор КонсультантПлюс «Эстоппель в гражданско-правовых спорах»: *«Рекомендация по предотвращению эстоппеля одна: «семь раз отмерь – один раз отрежь».*

[Обзор в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[Обзор в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Эстоппель».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного Суда ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.01.2019 N Ф04-486/2018 ПО ДЕЛУ N А46-3925/2017](#)

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)
[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно